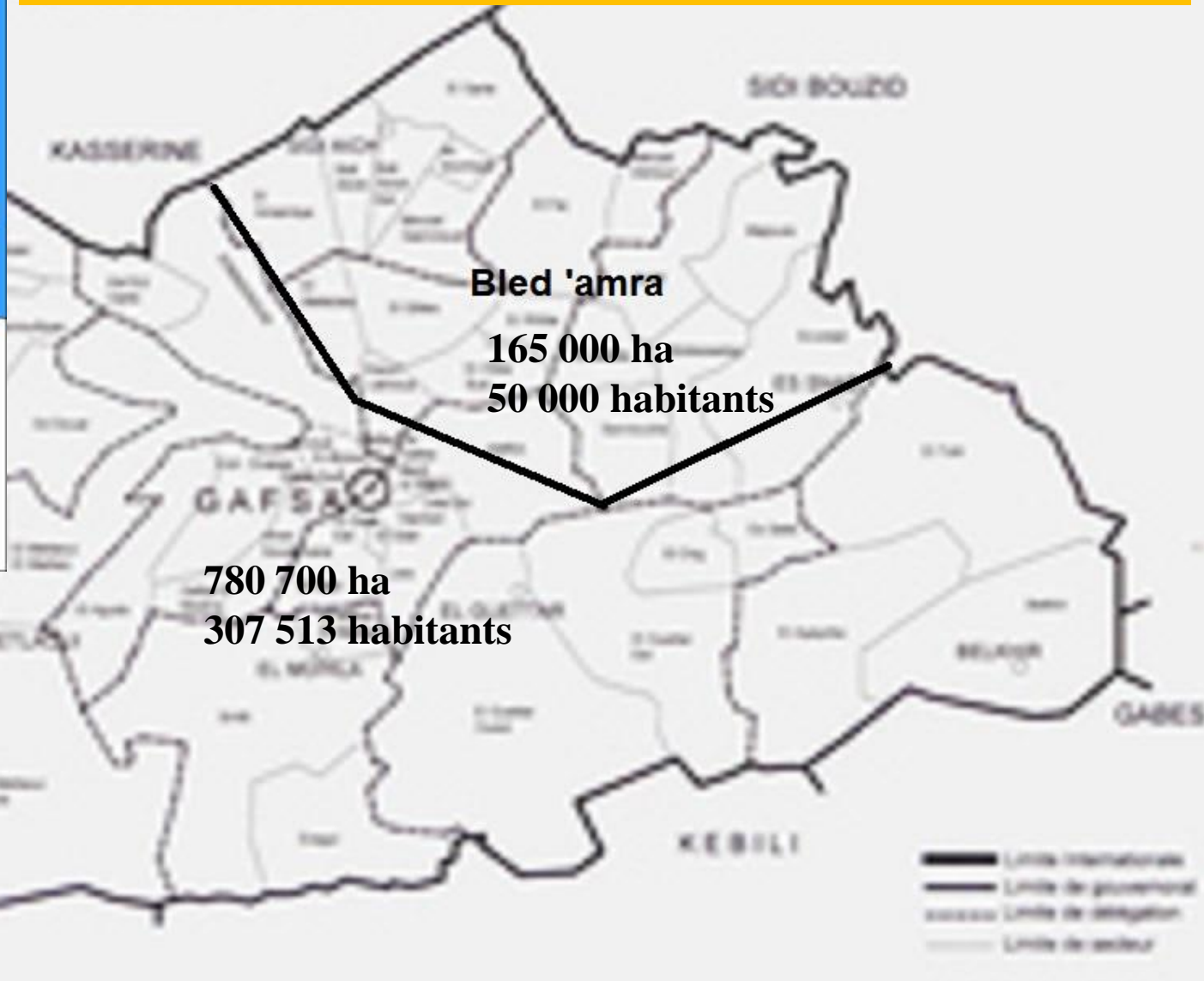


Les retombées socio-économiques de la privatisation des terres collectives sur la petite paysannerie de la région de Gafsa, Sud tunisien

Abdallah BEN SAAD, INRAT

**COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE
MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014**

Présentation de la région d'étude



780 700 ha
307 513 habitants

COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014

Aperçu sur le régime foncier tunisien

Au lendemain de l'indépendance la SAU, **9 millions d'ha**, est répartie comme suit :

- collectives * 3 000 000 ha de terres
- domaniales * 850 000 ha de terres
- habous* * 1 000 000 ha de terres
- terres melk (dont 36 000 ha d'oasis) * le reste 1 150 000 ha



La mise en œuvre de la politique de privatisation des terres collectives



**COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE
MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014**

La privatisation des terres collectives

«Par l'individualisation de la propriété foncière, on atteint du même coup l'objectif politique : anéantir les bases même de cette société». -**Karl Marx**-

➡ Un projet politique

Après l'échec de la politique
«socialisante : collectivisation (63-69)»,
une politique libérale : la privatisation

Les 3 000 000 d'ha de terres collectives
sont répartis comme suit :

- * 1 500 000 ha à vocation agricole
- * 1 500 000 ha à vocation pastorale.





La privatisation : un long processus de désagrégation

La privatisation effectuée à partir de 1971 (loi du 14 janvier 1971) n'a pas été une opération improvisée, mais a été préparée de longue date par les partages anciens de :

- 1890 (partage égalitaire des zones d'épandage)

- 1936 (1^{er} partage après la délimitation des terres collectives et la création des conseils de gestion élus)

1971



COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014

L'attribution privative ou « *Al Tamlik* » c'est l'option choisie par le législateur depuis 1971.

Elle vise la consolidation du droit de propriété de l'exploitant et l'octroi d'un titre de propriété lui permettant l'accès au crédit agricole.



OBJECTIFS DE LA POLITIQUE DE PRIVATISATION :

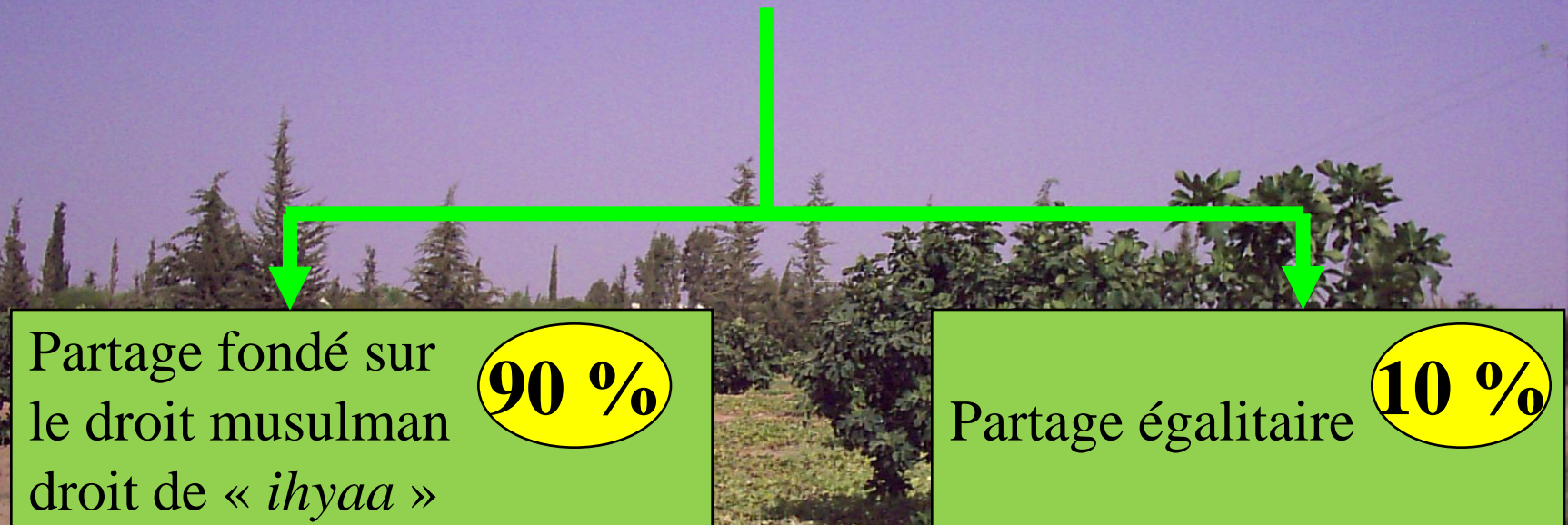
- ❶ Freiner l'exode rural
- ❷ Développer la mise en valeur basée sur la petite hydraulique
- ❸ Améliorer le niveau de vie des populations



COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE
MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014

Procédures de partage

2 stratégies différentes à Bled 'amra-Gafsa



Aggravation des inégalités

COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014

Les retombées de la politique de privatisation des terres collectives



COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE
MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014

1. Tendance à la pulvérisation : Morcellement et Parcellement

Avant le partage, l'exploitation appartenait à la famille et elle a gardé de ce fait son statut collectif ce qui l'a préservé de l'atomisation.

Avec l'application de cette politique libérale la terre devient une propriété privée sujette au morcellement.



Evolution du nombre des exploitations en Tunisie (1000 unités)

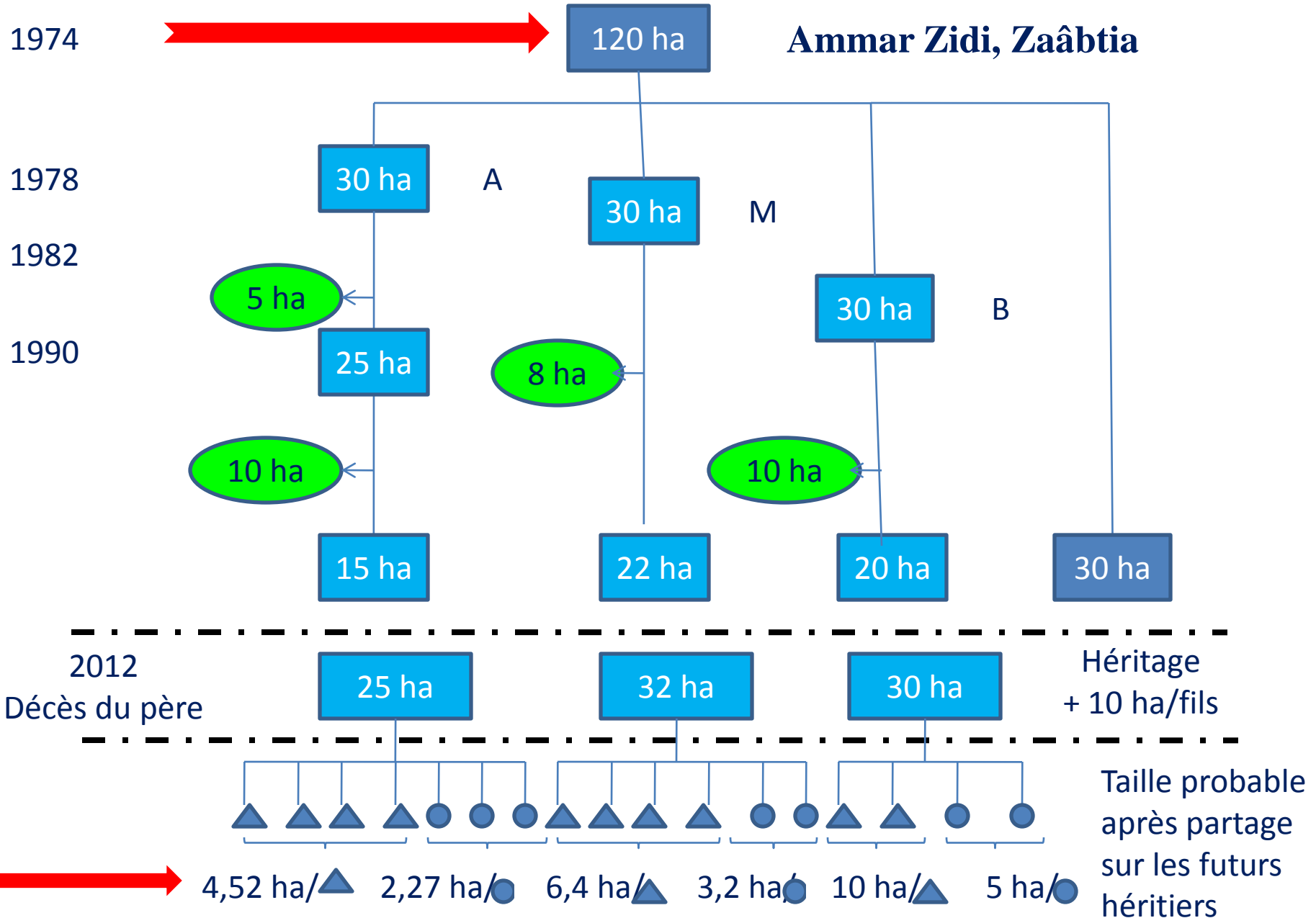
Taille de l'exploitation	Enquête 1961-1962		Enquête 1994-1995		Enquête 2004-2005	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Moins de 5 ha	133	41%	251	53%	281	54%
de 5 à 10 ha	73	22%	92	20%	109	21%
de 10 à 50 ha	106	32%	114	24%	112	22%
de 50 à 100 ha	9	3%	10	2%	10	2%
100 ha et plus	5	2%	4	1%	4	1%
Total	326	100%	471	100%	516	100%

Structure des exploitations à Bled ‘amra-Gafsa

2012

Taille de l'exploitation	Nombre	Taux %
< 10 ha	53	26,5
10 – 50 ha	122	61
50 – 100 ha	19	9,5
> 100 ha	6	3
TOTAL	200	100 %

Un exemple de morcellement de l'exploitation



2. Tendence à la concentration : l'inégalité foncière croissante

L'application de la politique de privatisation a entraîné une restructuration du patrimoine foncier dans le sens de la logique capitaliste à savoir accentuer la concentration des terres entre les mains de quelques gros propriétaires.



Superficie et nombre des exploitations selon la taille en Tunisie (1000 ha) 2004/2005

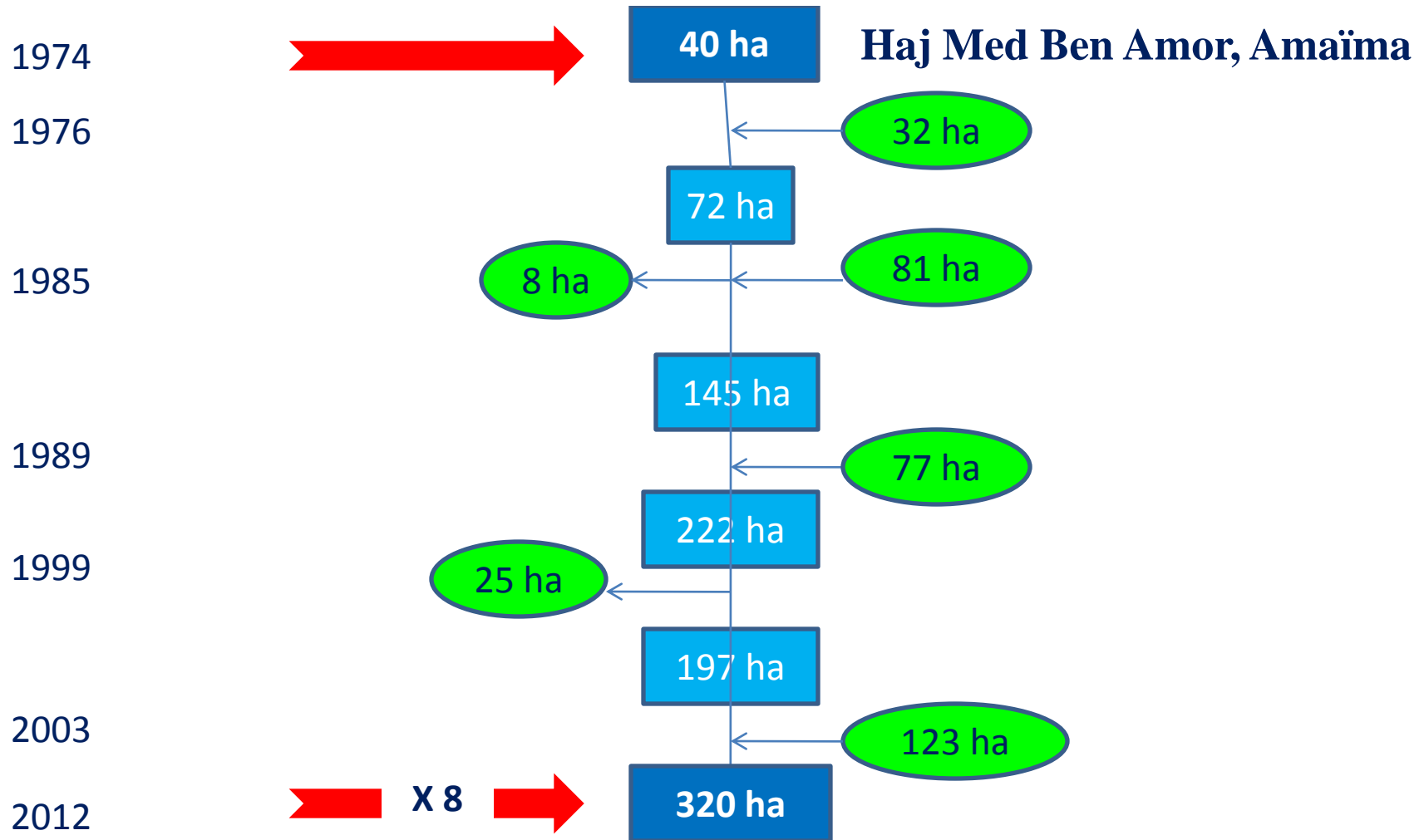
Taille de l'exploitation	Superficie (1000 ha)	%	Nombre (1000 unités)	%
< 5 ha	556	11 %	281	54 %
5 – 10 ha	757	14 %	109	21 %
10 – 50	2 177	41 %	112	22 %
50 – 100	651	12 %	10	2 %
> 100	1 127	22 %	4	1 %
Total	5 371	100%	516	100%

Structure foncière à Bled ‘amra-Gafsa

2012

Taille de l'exploitation	Superficie ha	%	Nombre propriétaires	%
< 10 ha	346	6,6	53	26,5
10 – 50	2546	48,5	120	60
50 – 100 ha	1696	32,4	24	12
> 100 ha	658	12,5	3	1,5
TOTA	5246	100	200	100

Un exemple de concentration de l'exploitation



- ❶ : Ce propriétaire (un notable des Amaïmia) a 5 enfants qui travaillent et vivent dans la ville de Gafsa et ne sont pas intéressés par l'activité agricole
- ❷ : Dans le cas d'un futur partage, la taille de la propriété de chacun des enfants sera supérieure à la taille initiale de la propriété du père (64 ha contre 40 ha).

Transformation des systèmes de production après le partage des terres (Typologie des exploitations)

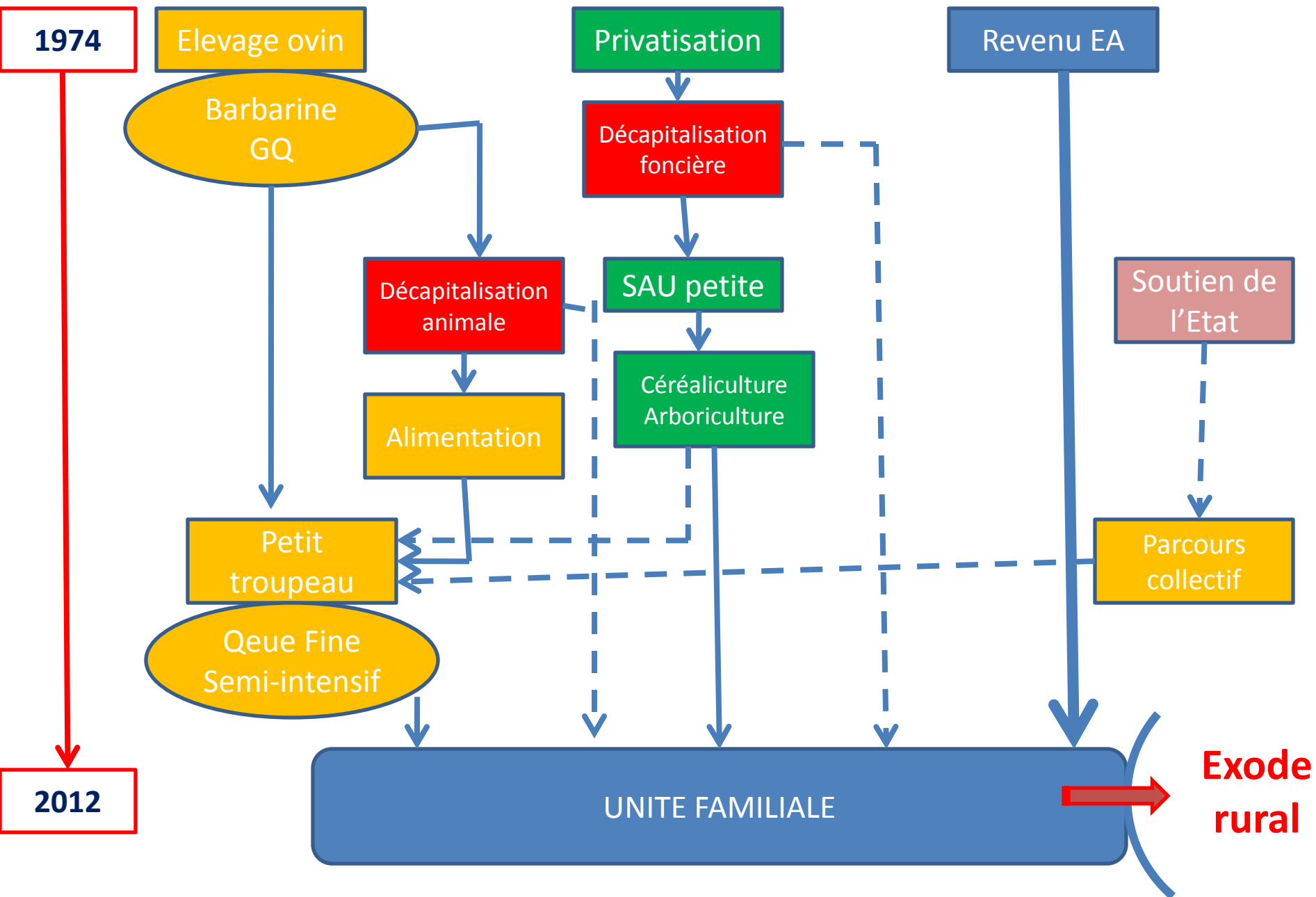


**COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE
MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014**

Typologie des exploitations (200)

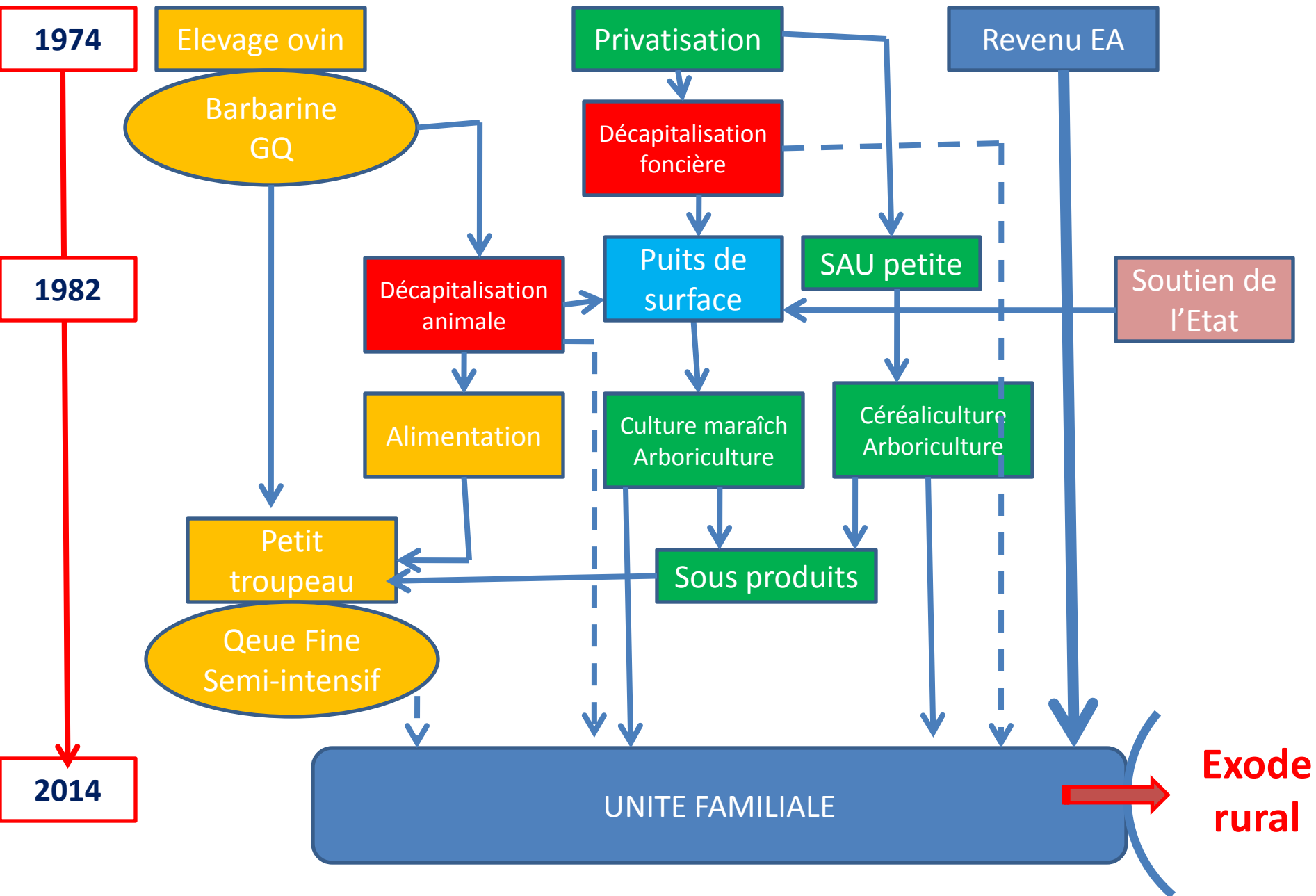
Groupes	Description	Nbre	%
Groupe A Familial de subsistance : petites exploitations (< 20 ha) à revenu extra-agricole important	A 1 : Exploitations en sec avec petit élevage ovin	93	46.5
	A 2 : Exploitations avec une faible mise en valeur par l'irrigation	33	16.5
Groupe B Familial marchand : exploitations moyennes (20 – 50 ha), polyculture-élevage	B 1 : Exploitations en sec avec un élevage ovin moyen	16	8
	B 2 : Exploitations avec bonne mise en valeur par l'irrigation	39	19.5
Groupe C Familial-entrepreneurial : Grandes exploitations (> 50 ha) à gros revenus	C 1 : Grandes exploitations en sec avec un élevage ovin d'embouche	11	5.5
	C 2 : Exploitations avec forte mise en valeur par l'irrigation	8	4

Processus d'évolution et stratégies familiales des exploitations de type A1



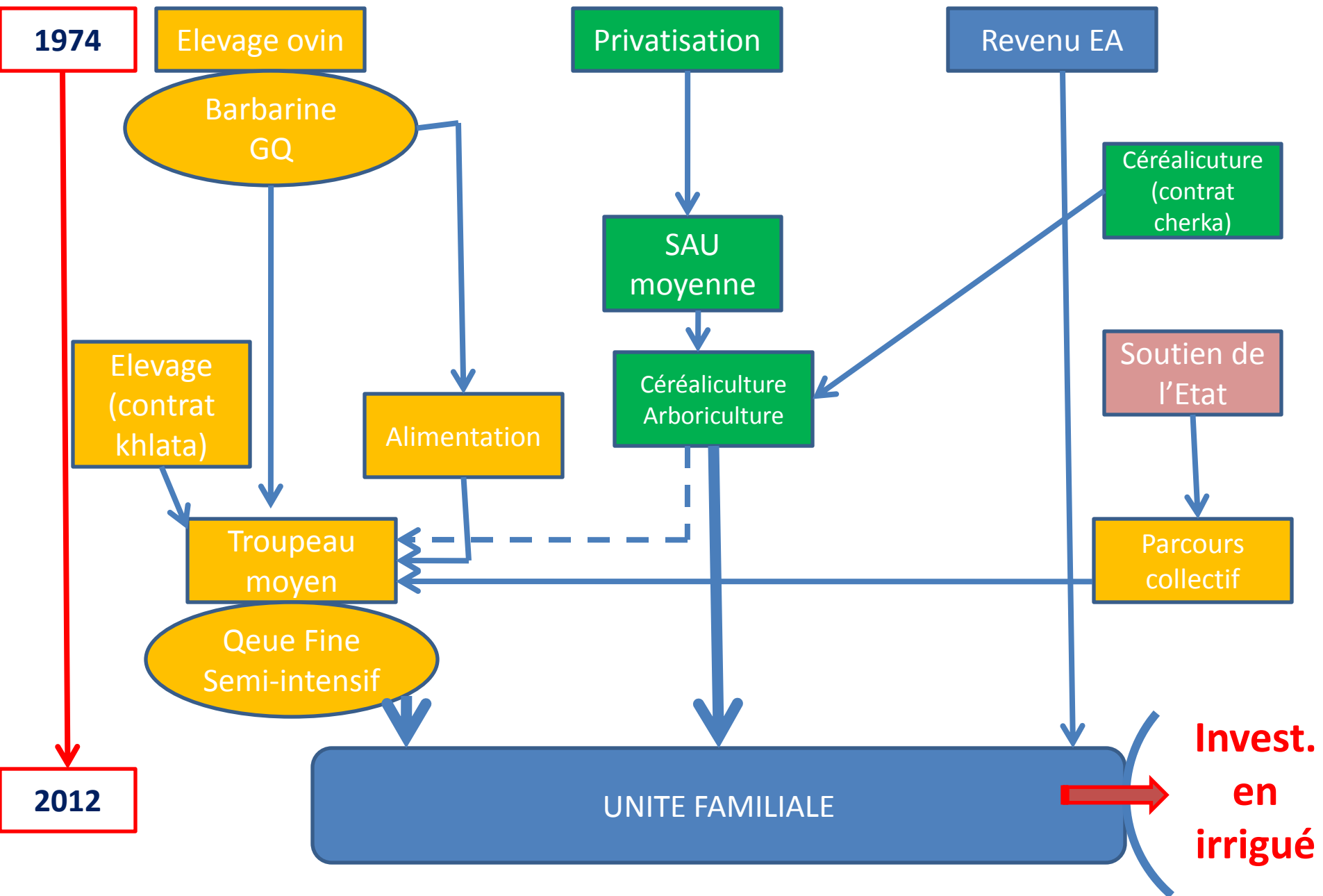
Groupes	Description	Revenu agricole	%	Dynamique
Groupe A < 20 ha Familial de subsistance	A 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur par l’irrigation, âge moyen 46 ans, taille de la famille (4,6), MO familiale réduite (1,4), sup. moyenne 17 ha, 24 têtes ovines, taux d’abandon 61 %	2494 DT	46,5	En régression (Exode rural)
Groupe B 20 – 50 ha Familial marchand				
Groupe C > 50 ha Familial entrepreneurial				

Processus d'évolution et stratégies familiales des exploitations de type A2



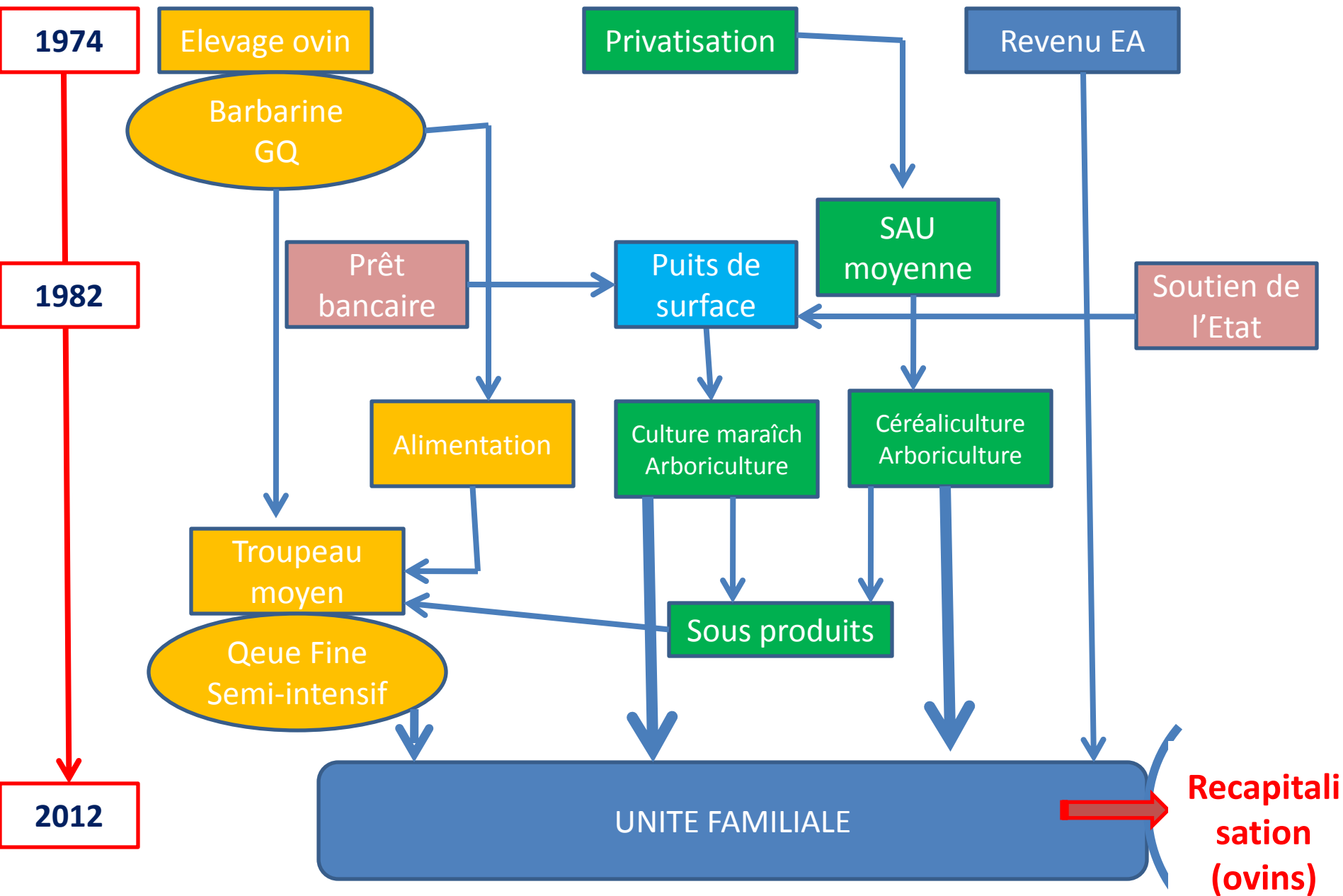
Groupes	Description	Revenu agricole	%	Dynamique
Groupe A < 20 ha Familial de subsistance	A 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur par l’irrigation, âge moyen 46 ans, taille de la famille (4,6), faible MO familiale (1,4), sup. moyenne 17 ha, 24 têtes ovines, taux d’abandon 61 %	2494 DT	46,5	En régression (Exode rural)
	A 2 : Petites exploitations avec mise en valeur (nouveaux irrigants), âge moyen 33 ans, taille de la famille (3), MO familiale réduite (1,1), sup. moyenne 14,3 ha dont 1,5 ha en irrigué, taux d’abandon 57 %	3297 DT	16.5	En régression (Exode rural)
Groupe B 20 – 50 ha Familial marchand				
Groupe C > 50 ha Familial entrepreneurial				

Processus d'évolution et stratégies familiales des exploitations de type B 1



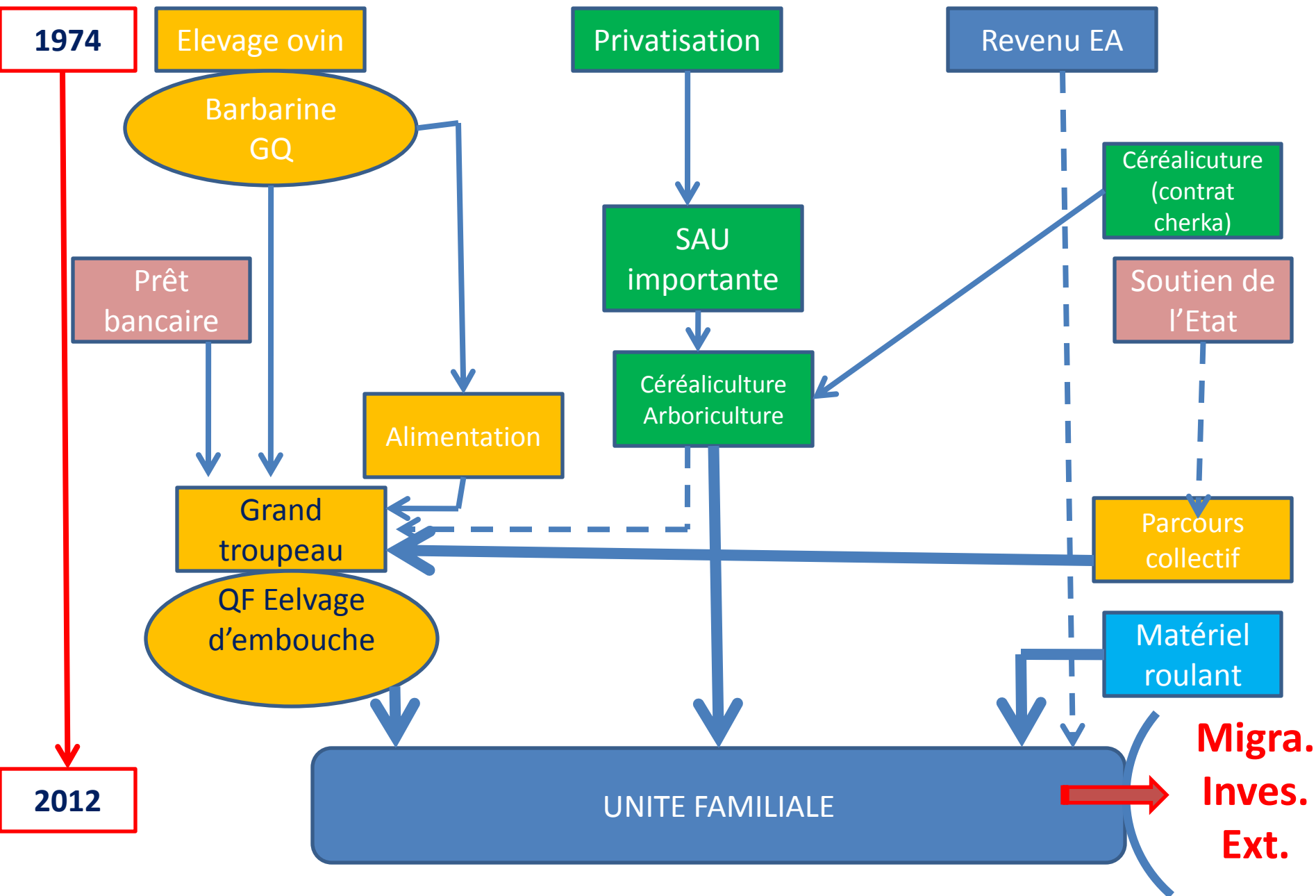
Groupes	Description	Revenu agricole	%	Dynamique
Groupe A < 20 ha Familial de subsistance	A 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur par l'irrigation, âge moyen 46 ans, taille de la famille (4,6), faible MO familiale (1,4), sup. moyenne 17 ha, 24 têtes ovines, taux d'abandon 61 %	2494 DT	46,5	En régression (Exode rural)
	A 2 : Petites exploitations avec mise en valeur (nouveaux irrigants), âge moyen 33 ans, taille de la famille (3), faible MO familiale (1,1), sup. moyenne 14,3 ha dont 1,5 ha en irrigué, taux d'abandon 57 %	3297 DT	16.5	En régression (Exode rural)
Groupe B 20 – 50 ha Familial marchand	B 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur, âge moyen 60 ans, famille élargie (9,3), MO familiale importante (4), sup. moyenne 27,5 ha, 86 têtes ovines, taux d'abandon 21 %	5608 DT	8	En équilibre (Investissement dans l'agriculture irriguée)
Groupe C > 50 ha Familial entrepreneurial				

Processus d'évolution et stratégies familiales des exploitations de type B 2



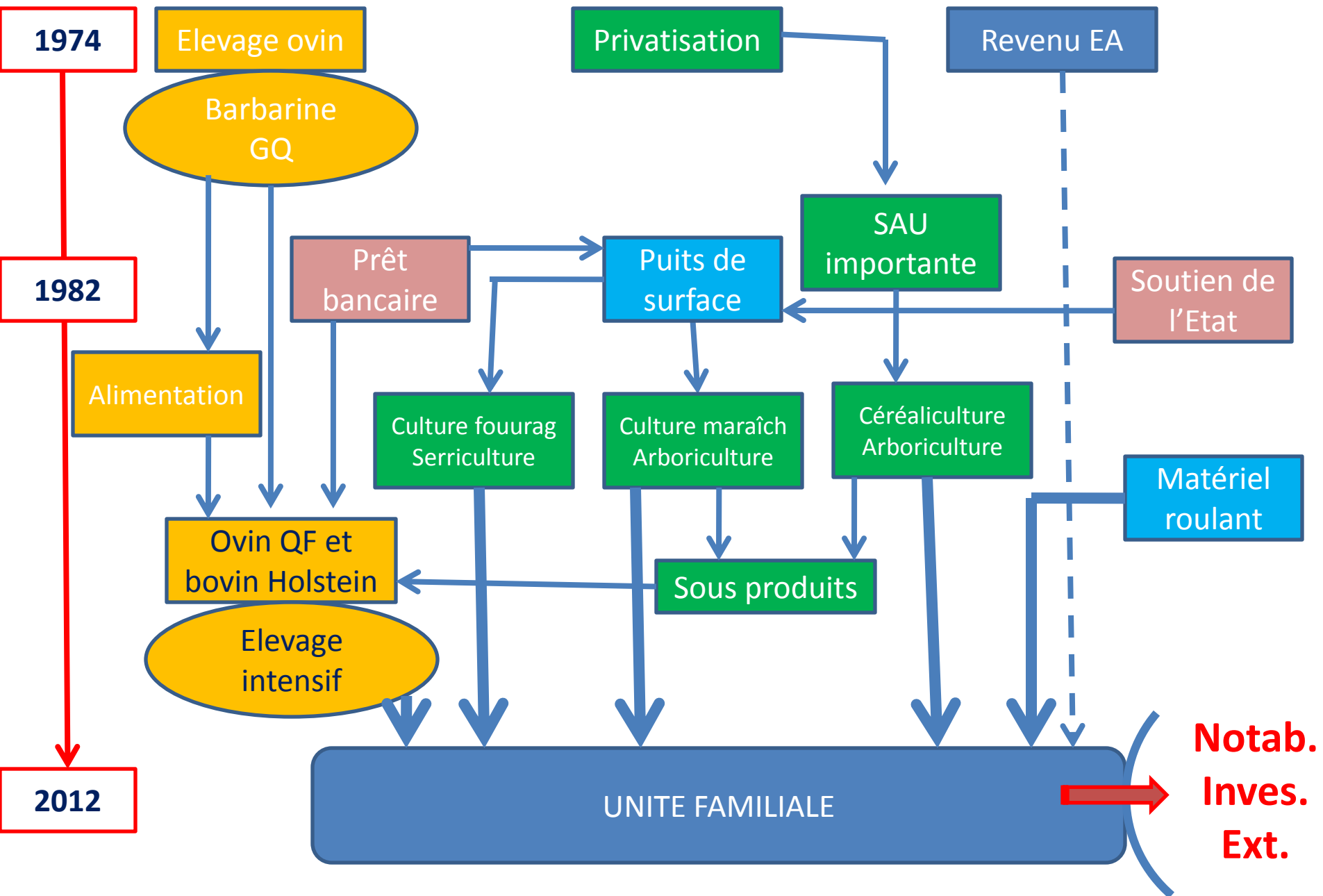
Groupes	Description	Revenu agricole	%	Dynamique
Groupe A < 20 ha Familial de subsistance	A 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur par l’irrigation, âge moyen 46 ans, taille de la famille (4,6), faible MO familiale (1,4), sup. moyenne 17 ha, 14 têtes ovines, taux d’abandon 61 %	2494 DT	46,5	En régression (Exode rural)
	A 2 : Petites exploitations avec mise en valeur (nouveaux irrigants), âge moyen 33 ans, taille de la famille (3), faible MO familiale (1,1), sup. moyenne 14,3 ha dont 1,5 ha en irrigué, taux d’abandon 57 %	3297 DT	16.5	En régression (Exode rural)
Groupe B 20 – 50 ha Familial marchand	B 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur, âge moyen 60 ans, famille élargie (9,3), MO familiale importante (4), sup. moyenne 27,5 ha, 86 têtes ovines, taux d’abandon 21 %	5608 DT	8	En équilibre (Investissement dans l’agriculture irriguée)
	B 2 : Exploitations avec bonne mise en valeur par l’irrigation, âge moyen 52,2 ans, famille élargie (8,2), MO familiale importante (3,2), sup. moyenne 28,8 ha dont 6,3 ha en irrigué, taux d’abandon 16 %	7658 DT	19,5	En équilibre (Recapitalisation Reconstitution du troupeau ovín)
Groupe C > 50 ha Familial entrepreneurial				

Processus d'évolution et stratégies familiales des exploitations de type C 1



Groupes	Description	Revenu agricole	%	Dynamique
Groupe A < 20 ha Familial de subsistance	A 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur par l'irrigation, âge moyen 46 ans, taille de la famille (4,6), faible MO familiale (1,4), sup. moyenne 17 ha, 14 têtes ovines, taux d'abandon 61 %	2494 DT	46,5	En régression (Exode rural)
	A 2 : Petites exploitations avec mise en valeur (nouveaux irrigants), âge moyen 33 ans, taille de la famille (3), faible MO familiale (1,1), sup. moyenne 14,3 ha dont 1,5 ha en irrigué, taux d'abandon 57 %	3297 DT	16.5	En régression (Exode rural)
Groupe B 20 – 50 ha Familial marchand	B 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur, âge moyen 60 ans, famille élargie (9,3), MO familiale importante (4), sup. moyenne 27,5 ha, 86 têtes ovines, taux d'abandon 21 %	5608 DT	8	En équilibre (Investissement dans l'agriculture irriguée)
	B 2 : Exploitations avec bonne mise en valeur par l'irrigation, âge moyen 52,2 ans, famille élargie (8,2), MO familiale importante (3,2), sup. moyenne 28,8 ha dont 6,3 ha en irrigué, taux d'abandon 16 %	7658 DT	19,5	En équilibre (Recapitalisation Reconstitution du troupeau ovin)
Groupe C > 50 ha Familial entrepreneurial	C 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur, âge moyen 57 ans, famille élargie (7,7), MO familiale moyenne (2,2), sup. moyenne 61,2 ha, 386 têtes ovines, taux d'abandon 9 %	16245 DT	5,5	En reproduction (Migration, investissement extérieurs)

Processus d'évolution et stratégies familiales des exploitations de type C 2



Groupes	Description	Revenu agricole	%	Dynamique
Groupe A < 20 ha Familial de subsistance	A 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur par l'irrigation, âge moyen 46 ans, taille de la famille (4,6), faible MO familiale (1,4), sup. moyenne 17 ha, 14 têtes ovines, taux d'abandon 61 %	2494 DT	46,5	En régression (Exode rural)
	A 2 : Petites exploitations avec mise en valeur (nouveaux irrigants), âge moyen 33 ans, taille de la famille (3), faible MO familiale (1,1), sup. moyenne 14,3 ha dont 2,5 ha en irrigué, taux d'abandon 57 %	3297 DT	16.5	En régression (Exode rural)
Groupe B 20 – 50 ha Familial marchand	B 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur, âge moyen 60 ans, famille élargie (9,3), MO familiale importante (4), sup. moyenne 27,5 ha, 60 têtes ovines, taux d'abandon 21 %	5608 DT	8	En équilibre (Investissement dans l'agriculture irriguée)
	B 2 : Exploitations avec bonne mise en valeur par l'irrigation, âge moyen 52,2 ans, famille élargie (8,2), MO familiale importante (3,2), sup. moyenne 28,8 ha dont 6,3 ha en irrigué, taux d'abandon 16 %	7658 DT	19,5	En équilibre (Recapitalisation Reconstitution du troupeau ovin)
Groupe C > 50 ha Familial entrepreneurial	C 1 : Exploitations en sec sans mise en valeur, âge moyen 57 ans, famille élargie (7,7), MO familiale moyenne (2,2), sup. moyenne 61,2 ha, 386 têtes ovines, taux d'abandon 11 %	16245 DT	5,5	En reproduction (Migration, investissement extérieur)
	C 2 : Exploitations avec bonne mise en valeur par l'irrigation, âge moyen 57 ans, famille élargie (8,3), MO familiale importante (3,7), sup. moyenne 125 ha dont 10,4 ha en irrigué, taux d'abandon 6 %	23467 DT	4	En reproduction (Notabilisation, investissement extérieur)

Echec de la politique de mise en valeur basée sur la petite hydraulique et devenir des petits paysans



**COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE
MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014**

Du pasteur au fellah

Avec la mise en place de la politique de mise en valeur basée sur la petite hydraulique les **anciens pasteurs** se convertissent en **nouveaux irrigants** sans aucun encadrement.

→ cultures irriguées mal maîtrisées :

- mauvaises pratiques culturales
- méthode d'irrigation consommatrice en eau
- puissances surdimensionnées des motopompes
- mauvaise utilisation des produits phytosanitaires
- des puits de plus en plus profonds

→ Salinisation + salification

Abandon des puits

NB. Ceci ne concerne que les petits paysans, les grands fellahs ont pu recruter des ouvriers spécialisés



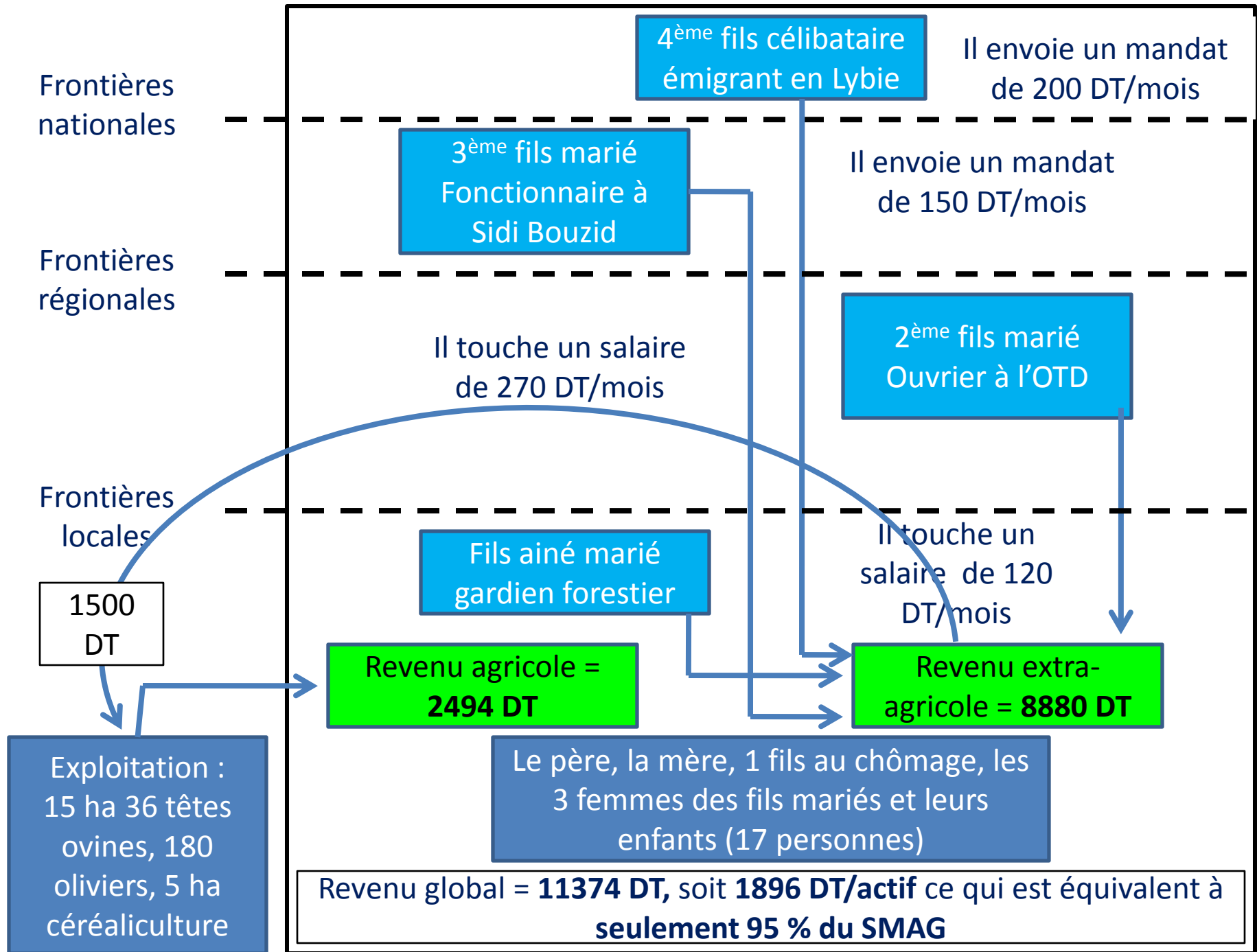
Caractéristiques d'exploitation de la nappe de Gafsa-nord qui alimente la plaine de Bled 'mra

		1978	1982	1985	1990	1995	2000	2010
Nbre total des puits		276	891	1026	2334	2681	2872	3429
Puits Equipé	Groupe électrogène	0	0	0	0	55	137	419
	Groupe motopompe	82	384	577	2103	2449	2622	2942
	Dalou	88	72	65	52	34	27	9
Puits non équipés		107	435	384	179	143	86	59
Puits abandonnés %		19 (6,9)	87 (9,7)	109 (10,6)	296 (12,7)	501 (18,7)	1013 (35,3)	1637 (47,7)
Potentiel en Mm³/an		9,47	9,47	9,47	9,47	9,47	9,47	9,47
Exploitation en Mm³/an		1,2	4,0	6,7	8,5	10,1	12,8	14,7
% d'exploitation ou surexploitation		12,6	42,2	70,7	89,7	106,6	135,2	154,9

Stratégies d'adaptation des petits paysans :

1 garder le type de
famille élargie comme
une stratégie sécuritaire
(une façon de se serrer
les coudes)





Or, l'unité de ce groupe familial, dont les membres continuent à vivre ensemble, à mettre leurs revenus en commun et à obéir au chef fondateur, est de plus en plus conditionnée par le fait économique.

Le jour où l'assise financière sera bien améliorée, les fils opteront pour la scission et formeront des familles nucléaires.



Stratégies d'adaptation des petits paysans :

2 Prendre la route de l'exode



COLLOQUE INTERNATIONAL : LES PETITES PAYSANNERIES DANS UN CONTEXTE
MONDIAL INCERTAIN, Université Paris Ouest, Nanterre, 19-21 novembre 2014

La privatisation des terres collectives a projeté en avant scène une majorité «d'exclus », ceux qui se sont trouvés sur des exploitations non viables, qui a choisi de désertifier le territoire d'origine pour aller s'installer dans la ville de Gafsa pour chercher du travail.



Résultat : La ville de Gafsa manifeste depuis au moins deux décennies un phénomène d'exode rural inquiétant qui se caractérise au niveau de l'espace bâti par un urbanisme spontané, désordonné et hétérogène.

Il n'en demeure pas moins que cette urbanisation anarchique ne peut produire que des quartiers dépourvus d'équipements et de services indispensables



Exode des petits paysans et devenir de l'unité de production

Zones	Nbre de petits paysans	%	Nbre de migrants	%	Vente exploit.	%	Vente maison	%
A 1 : Exploit. en sec avec petit élevage ovin	93	46,5	42	45,2	27	29	13	14
A 2 : Exploit. avec une faible mise en valeur par l'irrigation	33	16.5	19	39,4	12	36,3	9	27,3

UN ESSAI DE BILAN

DE LA POLITIQUE DE PRIVATISATION

Objectifs de la politique	Résultats
<ul style="list-style-type: none">1. Freiner l'exode rural2. Développer la mise en valeur basée sur la petite hydraulique3. Améliorer le niveau de vie des populations	<ul style="list-style-type: none">1. Augmentation de l'exode rural (> 50 % des paysans)2. Abandon de l'agriculture irriguée (47,9 %)3. Chômage et pauvreté (Gafsa connaît le taux de chômage le plus élevé en Tunisie)



Objectifs non atteints

شُكْرًا عَلَى الْإِهْتِمَامِ

Merci

pour votre attention